



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO
13.-09-2024
poslom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: PŽ-3298/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja GRAD ZAGREB, OIB 61817894937, Zagreb, Trg S. Radića 1, kojeg zastupa punomoćnik Marko Ramljak, odvjetnik u Zagrebu, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom NOGOMETNI KLUB „ZAGREB“, OIB 42653141010, Zagreb, Veslačka 1a, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Ilić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1859/2024-9 od 23. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1859/2024-9 od 23. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka I. izreke), određene su mjere osiguranja i to: imenovan je privremeni stečajni upravitelj (točka II. izreke) koji će ispitati postoje li razlozi za otvaranje stečajnog postupka i mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (točka III. izreke), određeno je da dužnik i odgovorne osobe dužnika mogu raspolagati imovinom stečajnog dužnika samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja do pravomoćnosti odluke ovog suda o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, odnosno do drugačije odluke ovog suda, privremeno je odgođeno određivanje, odnosno provedba ovrhe ili osiguranja protiv dužnika do pravomoćnosti odluke ovog suda o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, odnosno do drugačije odluke ovog suda, zabranjene su isplate s računa dužnika, te je određeno da rješenje o određivanju privremene mjere ima učinak rješenja o ovrsi (točka IV. izreke), određeno je da se slučaju povrede ograničenja raspolaganja iz članka 118.

Stečajnog zakona na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o pravnim posljedicama povrede zabrane raspolaganja nakon otvaranja stečajnoga postupka (točka V. izreke), privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje (točka VI. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze ispunjavaju vodeći računa o ovom rješenju (točka VII. izreke), određena je zabilježba ovog rješenja o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja u registru udruga (točka VIII. izreke), te objava rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka IX. izreke). Određeno je ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan: 11. rujna 2024. u 10,45 sati (točka X. izreke), te su pozvani predlagatelj, privremeni stečajni upravitelj, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu te pravne osobe koje za dužnika obavljaju poslove platnog prometa da pristupe na zakazano ročište (točka XI. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je sud na temelju odredbe čl. 115. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ) donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnika mogle biti nepovoljne prvostupanjski sud je na temelju čl. 118. st. 1. i 2. SZ-a postavio privremenog stečajnog upravitelja te odredio mjere osiguranja zabrane raspolaganja dužnikovom imovinom bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja navedene u točki IV. izreke pobijanog rješenja.

3. Protiv dijela pobijanog rješenja u točkama II. do IX. njegove izreke dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje u pobijanom dijelu ukine, te predmet vrati prvostupanjskom sudu. U žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud nije obrazložio način izbora privremenog stečajnog upravitelja. Navodi da je mjera donesena radi osiguranja nenovčane tražbine, a bez da je sud odredio o kojoj nenovčanoj tražbini se radi. Osim toga navodi da nenovčane tražbine ne mogu biti razlog određivanja privremene mjere u stečajnom postupku. Također navodi da sud nije obrazložio vjerojatnost tražbine kao niti opasnost od nastanka nenadoknadive štete.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje u dijelu određenih mjera ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. U postupku nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj Zdravko Tešić iz Ogulina, Bukovnik 36, imenovan na temelju čl. 115. st. 2. SZ-a koja propisuje da u rješenju o pokretanju prethodnoga postupka sud može imenovati privremenoga stečajnog upravitelja.

8. Odredbom čl. 118. st. 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. U stavku 2. odredbe čl. 118. SZ-a, pojedinačno su nabrojene mjere koje sud osobito može odrediti. U tu svrhu, sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja.

9. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je postupio sukladno navedenim zakonskim odredbama i po službenoj dužnosti odredio upravo one mjere koje je zakon posebno propisao kao mogućnost osiguranja. Kada će sud naći da ima uvjeta za određivanje mjera osiguranja, ovisi o okolnostima pojedinog slučaja. O tome je li to oportuno u svakom konkretnom slučaju ocjenjuje prvostupanjski sud koristeći svoje diskrecijsko pravo u tom pogledu. Za ovu mjeru osiguranja prvostupanjski sud je dao jasne valjane razloge. Zato je donio pravilnu i zakonitu odluku.

10. Neosnovan je žalbeni navod dužnika da sud nije obrazložio način izbora privremenog stečajnog upravitelja. Naime, sud je u točki 14. obrazloženja jasno naveo da je imenovanje privremenog stečajnog upravitelja izvršeno metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, na temelju čl. 84. st. 1. SZ-a.

11. Neosnovani su i žalbeni navodi da je mjera donesena radi osiguranja nenovčane tražbine, a bez da je sud odredio o kojoj nenovčanoj tražbini se radi, kao i da sud nije obrazložio vjerojatnost tražbine niti opasnost od nastanka nenadoknadive štete. Kao što je naprijed obrazloženo u konkretnom slučaju radi se o mjeri osiguranja koju je sud donio na temelju odredbe čl. 118. SZ-a po službenoj dužnosti koristeći svoje diskrecijsko pravo u tom pogledu. Ta mjera donosi se u svrhu ispitivanja postojanja razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. U tom rješenju se niti ne navodi tražbina, niti je sud dužan obrazlagati opasnost od nastanka nenadoknadive štete. Prvostupanjski sud je doduše u izreci pobijanog rješenja pogrešno naveo da se mjera određuje radi osiguranja „nenovčane tražbine“, te se u svom obrazloženju pogrešno, između ostalog, pozvao na odredbe Ovršnog zakona koje se odnose na pretpostavke za određivanje privremene mjere po Ovršnom zakonu. Međutim, navedena pogreška suda nije utjecala na pravilnost pobijanog rješenja budući da se sud u obrazloženju rješenja pozvao i na odredbu čl. 118. SZ-a i valjano obrazložio razloge za određivanje mjere na temelju te odredbe.

12. Kod takvog stanja stvari, ovaj sud ne nalazi razloge zbog kojih pobijano rješenje ne bi bilo pravilno i zakonito. Zato je riješeno kao u izreci (čl. 380. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 4. rujna 2024.

Dokument je elektronički potpisan:

Draženka Deladio

Vrijeme potpisivanja:

12-09-2024

17:56:25



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Deladio
G=Draženka
CN=Draženka Deladio

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-3086b-f5ca2**

Kontrolni broj: **0e8c1-ae877-3e3ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

